

平成24年度 広島大学大学院文学研究科
博士課程後期入学試験
答案作成上の注意

専門分野	倫理学
------	-----

1. 試験に関する注意

- ① 試験開始後、直ちに下記の問題枚数等を確認してください。

問題枚数	3枚
解答用紙	3枚
下書用紙	1枚

- ② 受験番号等は、すべての解答用紙の所定の欄に記入してください。

2. 解答記入に関する注意

解答はすべて解答用紙に記入してください。

平成24年度 広島大学大学院文学研究科
博士課程後期入学試験問題

専門分野	倫理学
------	-----

(3枚中の1枚目)

I (英語問題) 次の文章は、“Essays in radical empiricism”(1912)からの抜粋である。a、b、cの各パラグラフを読んで後の問に答えよ。

a.

There is, I mean, no aboriginal stuff or quality of being, contrasted with that of which material objects are made, out of which our thoughts of them are made; but there is a function in experience which thoughts perform, and for the performance of which this quality of being is invoked. That function is *knowing*.

b.

My thesis is that if we start with the supposition that there is only one primal stuff or material in the world, a stuff of which everything is composed, and if we call that stuff ① 'pure experience,' then knowing can easily be explained as a particular sort of relation towards one another into which portions of pure experience may enter.

c.

Now at the same time it is just *those self-same things* which his mind, as we say, perceives; and the whole philosophy of perception from Democritus's time downwards has been just one long wrangle over ② the paradox that what is evidently one reality should be in two places at once, both in outer space and in a person's mind. ③ 'Representative' theories of perception avoid the logical paradox, but on the other hand they violate the reader's sense of life, which knows no intervening mental image but seems to see the room and the book immediately just as they physically exist.

問1 この文章の著者名をあげよ。

問2 パラグラフ a を訳せ。

問3 下線部①について、著者の見解を簡潔に説明せよ。

問4 下線部②について、具体的にその内容を示せ。

問5 下線部③について、著者の見解を簡潔に説明せよ。

平成24年度 広島大学大学院文学研究科
博士課程後期入学試験問題

専門分野	倫理学
------	-----

(3枚中の2枚目)

Ⅱ (ドイツ語問題) 次の文章は、シェリングの『人間的自由の本質』からの抜粋である。よく読んで後の問に答えよ。

Es wird aber immer merkwürdig bleiben, daß Kant, nachdem er zuerst Dinge an sich von Erscheinungen nur negativ, durch die Unabhängigkeit von der Zeit, unterschieden, nachher in den metaphysischen Erörterungen seiner Kritik der praktischen Vernunft Unabhängigkeit von der Zeit und Freiheit wirklich als korrele Begriffe behandelt hatte, nicht zu dem Gedanken fortging, diesen einzig möglichen positiven Begriff des An-sich auch auf die Dinge überzutragen, wodurch er sich unmittelbar zu einem höhern Standpunkt der Betrachtung und über die Negativität erhoben hätte, die der Charakter seiner theoretischen Philosophie ist. Von der andern Seite aber, wenn Freiheit der positive Begriff des An-sich überhaupt ist, wird die Untersuchung über menschliche Freiheit wieder ins Allgemeine zurückgeworfen, indem das Intelligible, auf welches sie allein gegründet worden, auch das Wesen der Dinge an sich ist. Um also die spezifische Differenz, d. h. eben das Bestimmte der menschlichen Freiheit, zu zeigen, reicht der bloße Idealismus nicht hin. Ebenso wäre es ein Irrtum, zu meinen, daß der Pantheismus durch den Idealismus aufgehoben und vernichtet sei; eine Meinung, die nur aus Verwechslung desselben mit einseitigem Realismus entspringen könnte. Denn ob es einzelne Dinge sind, die in einer absoluten Substanz, oder ebenso viele einzelne Willen, die in einem Urwillen begriffen sind, ist für den Pantheismus, als solchen, ganz einerlei. Er ist in dem ersten Fall realistisch, in dem andern idealistisch, der Grundbegriff aber bleibt derselbe. Eben hieraus ist vorläufig zu ersehen, daß die tiefsten Schwierigkeiten, die in dem Begriff der Freiheit liegen, durch den Idealismus für sich genommen so wenig auflösbar sein werden als durch irgendein andres partielles System. Der Idealismus gibt nämlich einerseits nur den allgemeinsten, andererseits den bloß formellen Begriff der Freiheit. Der reale und lebendige Begriff aber ist, daß sie ein Vermögen des Guten und des Bösen sei.

問1 著者はカントとの比較において自由をどのように捉えているか、説明せよ。

問2 „Pantheismus“と „Idealismus“と „Realismus“の関係を本文に即して説明せよ。

問3 下線部を和訳せよ。

平成24年度 広島大学大学院文学研究科
博士課程後期入学試験問題

専門分野	倫理学
------	-----

(3枚中の3枚目)

Ⅲ (日本語問題) 次の文章を読んで後の問に答えよ。

力の格差に応じて責任に格差が生ずる、とするヨナスの主張は、①役割責任の特徴をうまく説明しているように思われる。歴史的にも、力との関係で責任が語られた場合は少なくない。例えば、かつて唱えられた は「身分に伴う義務」と呼ばれるが、それは同時に、力の格差に伴う義務でもあった。力の格差は、むしろ職階の格差や年齢の相違に求められるばかりではない。知識の格差も、力の格差に直結している。一般ユーザーとネットワークの管理者とでは、その力に大きな差があるが、それは後者の知識やそれに基づく技術に基づいている。彼が、知識や技術をもっている(=力をもっている)のに、それに基づく行為を怠った場合、われわれはその責任を問うことになる。

責任に格差があることは、倫理にも格差があることを意味している。あることをする力をもっていない人に対して、それをす「べき」だという要求は生じない。それゆえ、大人と子どもの責任に格差があるように、両者間には倫理の格差も存在する。子どもと親の間、生徒と教師の間、ユーザーとネットワーク管理者の間、一般市民と政治家との間にも倫理の格差がある。とすれば、今日、常識のように唱えられる普遍性の倫理は、②再考すべき点を含んでいるように思われる。

(出典：越智貢編『情報倫理学入門』ナカニシヤ出版,2004,21-22頁)

問1 下線部①の「役割責任」はすべての責任を包括するわけではない。それとは異なる「責任」について、役割責任との差異等を明確に分析しつつ詳しく説明せよ。

問2 に入る適切な術語を答えよ。(どのような言語を使ってもよい。)

問3 下線部②の「再考すべき点」としてどのようなことが考えられるか。できる限り多面的な視点から明確に答えよ。